



PROGRAMA DA DISCIPLINA

RCC6006 PROJETOS DE TESE I

SEMESTRE: 2º Semestre /2015

ADRIANA MARIA PROCÓPIO DE ARAUJO
amprocop@usp.br

AMAURY JOSÉ REZENDE
amauryj@usp.br

FABIANO GUASTI LIMA
fabianoguastilima@gmail.com

OBJETIVO

Dar ao aluno uma exposição de como construir uma tese de doutorado. A essência da busca de um problema de pesquisa inovador que possa ter uma contribuição acadêmica para a área de Controladoria e Contabilidade. Essa busca deverá passar pela discussão da existência de coerência entre o problema de pesquisa e os objetivos da tese.

JUSTIFICATIVA:

Amadurecimento do esboço do projeto de tese apresentado pelo aluno no processo de seleção, culminando com a questão de pesquisa e o seu objetivo maior, podendo dar à tese real contribuição.

Na sequência, as reflexões temáticas de cada área poderão ser construídas entre aluno e orientador para que possam gerar um potencial de referencial teórico necessário aos objetivos. É de se esperar também, que pelo maior tempo do aluno na estruturação do trabalho, artigos possam ser gerados de apoio entre o aluno e seu orientador para auxiliar na formação interior do pesquisador.

As disciplinas obrigatórias e optativas poderão ser alinhadas a partir das necessidades de formação do aluno, detectadas pelo orientador na fase de definição e amadurecimento do projeto de tese dentro desta disciplina.

Com o avanço das e aprofundamento das disciplinas obrigatórias, o aluno poderá sentir a real necessidade de disciplinas optativas que serão necessárias para o acompanhamento do desenrolar do projeto de tese e até, se eventuais intercâmbios serão provenientes da busca da formação geral do pesquisador.

CONTEÚDO (EMENTA):

A clareza na definição do tema e dos objetivos da tese. A pertinência e a coerência do problema de pesquisa. A qualidade acadêmica de uma tese. A sistematização das ideias que podem construir uma delimitação de um problema de pesquisa em uma tese de doutorado que se traduza em um trabalho original.

AVALIAÇÃO

Apresentação e Arguição: 40%
Versão escrita: 60%

SOBRE PRESENÇA MÍNIMA:

A presença mínima obrigatória deve seguir o regimento do programa.

ORGANIZAÇÃO DA DISCIPLINA

VOCÊ APRESENTANDO SUA PESQUISA NA BANCA SIMULADA

No(s) dia(s) agendado(s) a versão atual de sua pesquisa (Veja “Formato da versão preliminar”) será submetida à um banca simulada. Esta banca será composta pelo docente da disciplina e por um professor convidado. A lista de professores e data(s) está mencionada no cronograma.

Cada banca terá o total de até 1 hora de duração. O aluno deve apresentar seu projeto em **15 minutos**.

O aluno deverá entregar:

- A versão atual da sua pesquisa segundo recomendado em “FORMATO DA VERSÃO PRELIMINAR”.

O texto da versão atual da pesquisa, **deve ser enviado aos docentes da disciplina**, com cópia aos alunos da turma, por email até dia **20/09/2015 (23h:59min)**.

O atraso desta entrega desqualifica automaticamente o aluno desta etapa da avaliação.

Avaliação da versão:

- Adequação aos requisitos mínimos para depósito (20%);
- Qualidade do texto (incluindo força ou fragilidade de argumentação, clareza da redação, objetivo, questão de pesquisa, referencial teórico, metodologia) (50%);
- Cronograma e viabilidade de execução do desenho de pesquisa proposto (30%).

FORMATO DA VERSÃO PRELIMINAR DA PESQUISA

A versão a ser entregue DEVERÁ SEGUIR o formato oficial da Universidade de São Paulo para dissertações e teses.

Acesse para mais informações: www.teses.usp.br

VOCÊ COMO EXAMINADOR

Todos os alunos deverão analisar em profundidade ao menos 1 (um) trabalho. De forma que, cada projeto deve ser analisado ao menos uma vez por um aluno. A divisão fica a cargo da turma.

A avaliação neste quesito será:

- Profundidade das análises – usando todo conhecimento adquirido em Metodologia da Pesquisa (50%)
- Contribuição real ao projeto de pesquisa analisado (50%).

O examinador deve:

- Fazer anotações, sugestões e comentários no texto impresso do projeto. Estas anotações devem incluir correções de forma, estilo, gramática, mas não se limitar a estes aspectos. Espera-se que a argumentação utilizada, a sustentação das afirmações e uso das referências também sejam alvo de análise. Se desejar pode anexar uma folha digitada com contribuições adicionais.
- Preencher o formulário de avaliação desta pesquisa;
- Tanto formulário de avaliação, quanto a versão da pesquisa comentada **devem ser entregues no dia da apresentação em questão**.

CALENDÁRIO DA DISCIPLINA

AULA	DATAS	CRONOGRAMA
1	14/08/14 9h -12h	09h-11h - APRESENTAÇÃO DA DISCIPLINA, CRONOGRAMA E ATIVIDADES
2	20/09/15 23h:59m	ENTREGA DAS VERSÕES ATUAIS DA PESQUISA EM FORMATO DE ARTIGO E DO FORMULÁRIO. OBS: ENVIAR EM VERSÃO ELETRÔNICA ** PDF **
3	25/09/15	DIVULGAÇÃO DO CRONOGRAMA DAS APRESENTAÇÕES E DAS BANCAS SIMULADAS
4	02/10/15 8h-12h	APRESENTAÇÃO GERAL DOS PROJETOS –
7	15/10/15	RESULTADO FINAL DA DISCIPLINA

NOTAS:

- 1) A ordem das bancas segue a disponibilidade dos docentes convidados.
- 2) Cada aluno deve seguir as recomendações da seção “INSTRUÇÕES DETALHADAS SOBRE ATIVIDADES COMPLEMENTARES”.

BIBLIOGRAFIA:

- . Baker, C R, & Bettner, M S. (1997). Interpretive and critical research in accounting: a commentary on its absence from mainstream accounting research. *Critical Perspectives on Accounting*, 8(4), 293-310.
- . Basu, S. (2012). How Can Accounting Researchers Become More Innovative? *Accounting Horizons*, 26(4), 851–870. doi:10.2308/acch-10311.
- . Birnberg, J. (2011). A proposed framework for behavioral accounting research. *Behavioral Research in Accounting*, 23(1), 1–43. Retrieved from <http://aaajournals.org/doi/abs/10.2308/bria.2011.23.1.1>.
- . Chapman, C. S. (2012). Framing the Issue of Research Quality in a Context of Research Diversity. *Accounting Horizons*, 26(4), 821–831. doi:10.2308/acch-10314.
- . Fapesp. (2012). Código de boas práticas científicas. São Paulo: Fapesp. Retrieved from http://www.fapesp.br/boaspraticas/FAPESP-Codigo_de_Boas_Praticas_Cientificas_jun2012.pdf.
- . Moser, D. V. (2012). Is Accounting Research Stagnant? *Accounting Horizons*, 26(4), 845–850. doi:10.2308/acch-10312
- . Popper, K. (2007). A lógica da pesquisa científica (p. 567). São Paulo: Cultrix.

FICHA DE AVALIAÇÃO DOS TRABALHOS APRESENTADOS PELOS **ALUNOS**

NOME DO ALUNO: _____

TÍTULO DO TRABALHO AVALIADO: _____

AUTOR: _____

ATRIBUA NOTAS DE 1 A 5 PARA CADA QUESITO

QUESITO	SUA NOTA
1. ADEQUAÇÃO DO TÍTULO AO CONTEÚDO	
2. RELEVÂNCIA DO PROBLEMA	
3. ABRANGÊNCIA DA REVISÃO BIBLIOGRÁFICA	
4. CLAREZA DOS OBJETIVOS E HIPÓTESES	
5. ADEQUAÇÃO DA METODOLOGIA	

PONTOS FORTES

PONTOS FRACOS

SUGESTÕES: